

Odluka:

Revd 266/2020-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Revd 266/2020-2
ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2020:1151
Datum odluke: 11.02.2020
Vrsta odluke: Rješenje
Vrsta predmeta: Građanski - revizija
Odjel: GRAĐANSKI ODJEL
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 266/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja i dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa L. d.o.o. iz P, "u stečaju", OIB ..., zastupanog po punomoćniku M. P., odvjetniku u P., protiv I-tuženika M. Ž. iz K., OIB ..., II-tuženika L. M. d.o.o. iz B., OIB ..., zastupani po punomoćniku Z. F. i L. F., odvjetnicima u P., III-tužene mlt. A. M. iz B., OIB ..., IV-tuženika mlt. F. M. iz B., OIB ..., i V-tužene D. M. iz B., OIB ..., zastupani po punomoćniku M. K., odvjetniku u S. B., radi isplate, odlučujući o prijedlogu II-tuženika i o prijedlogu III-, IV- i V-tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi poslovni broj GŽ-972/2018-2 od 3. listopada 2019., kojom je potvrđena presuda i rješenje Općinskog suda u Požegi poslovni broj P-1062/10-23 od 25. svibnja 2011., ispravljeni rješenjem istog suda poslovni broj P-1062/10-25 od 29. lipnja 2011., u sjednici održanoj 11. veljače 2020.,

ri je š i o j e :

Prijedlozi za dopuštenje revizije se odbacuju kao nedopušteni.

Obrazloženje

Protiv drugostupanjske presude prijedlog za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl. 385. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - proć.tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) je podnio II-tuženik smatrajući da odluka u sporu ovisi o rješenju materijalnopравnih i postupovnopравnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti

svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Tužitelj nije podnio odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije II-tuženika.

Prijedlog II-tuženika za dopuštenje revizije nije dopušten.

Ovo stoga što II-tuženik u prijedlogu za dopuštenje revizije nije određeno naznačio pravno pitanje zbog kojeg predlaže da se dopusti revizija (čl. 387. st. 3. ZPP).

Radi iznesenog valjalo je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i st. 6. ZPP prijedlog II-tuženika za dopuštenje revizije odbaciti kao nedopušten.

Protiv drugostupanjske presude i III-, IV- i V-tuženici su podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije naznačivši pravno pitanje za koje smatraju da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu:

Tužitelj nije podnio ni odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije III-, IV- i V-tuženika.

Niti prijedlog za dopuštenje revizije III-, IV- i V-tuženika nisu dopušteni.

Ovo stoga što III-, IV- i V-tuženici prijedlogu za dopuštenje revizije nisu određeno izložili razloge zbog kojih smatraju da je to pravno pitanje važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP (čl. 387. st. 3. ZPP).

Nadalje, u prijedlogu za dopuštenje revizije III-, IV- i V-tuženika naznačeno pravno pitanje nije važno za odluku u sporu jer se zasniva na činjeničnoj pretpostavci da je donesena Odluka o isplati zadržane dobiti te da je data izjava o prijeboju, a što je suprotno činjeničnim utvrđenjima nižestupanjskih sudova.

Radi iznesenog valjalo je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i st. 6. ZPP odbaciti kao nedopušten i prijedlog za dopuštenje revizije III-, IV- i V-tuženika.

Zagreb, 11. veljače 2020.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v.r.